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**ODPOWIEDŹ NA POZEW**

W odpowiedzi na pozew z dnia …. …………………………. roku wnoszę o:

Oddalenie powództwa w całości

Przeprowadzenie dowodu z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego Twojej SKOK na okoliczność daty dokonania do tego rejestru wpisu uchwały z dnia 28 czerwca 2013 r. o zmianie Statutu Twojej SKOK na okoliczność upływu terminu przedawnienia roszczenia dochodzonego w sprawie.

**UZASADNIENIE**

Dochodzone pozwem przed tut. Sądem roszczenia Syndyka są bezzasadne oraz uległy przedawnieniu.

Należy przede wszystkim wskazać, iż uchwała Zebrania Przedstawicieli Członków Twojej SKOK o podwyższeniu wartości jednostki udziałowej zapadła w dniu 28 czerwca 2013 roku, a zmienione nią postanowienie Statutu obligowało członków do dokonania dopłaty do podniesionej wysokości udziału w terminie 30 dni od daty dokonania takiego podwyższenia. Niewątpliwie więc nastąpiłoby przedawnienie takiego roszczenia spółdzielni wobec członka, roszczenie takie podlegałoby – jako roszczenie spółdzielni, czyli podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą trzyletniemu terminowi przedawnienia.

Syndyk powołuje się na wymagalność roszczenia od dnia upadłości SKOK, czy też od dnia wystosowania przez niego wezwania, odwołując się do treści przepisu art. 135 ustawy – Prawo spółdzielcze, który stanowi, że na żądanie syndyka masy upadłości członkowie niezwłocznie uiszczają niewpłaconą jeszcze część udziału. Jednakże powoływany przez niego przepis nie powoduje skutku prawnego w postaci rozpoczęcia na nowo biegu przedawnionego roszczenia, a jedynie ma ten skutek, że gdyby statut spółdzielni przewidywał odroczony termin zapłaty całości lub części udziału członkowskiego, przyspiesza wymagalność takiego - niewymagalnego jeszcze (w myśl statutu) - roszczenia spółdzielni. Dodatkowo warto podkreślić, że przepis ten nie stanowi o dopłatach do podwyższonej wartości udziału, lecz o sytuacji, w której członek nie wpłacił zadeklarowanego udziału w całości.

Upadłość Twojej SKOK została ogłoszona w dniu 19 czerwca 2017 roku, upłynąłby więc także termin przedawnienia roszczenia, liczony od daty, w której Syndyk najwcześniej mógł wezwać członków do dokonania dopłaty (przepis art. 120 § 1 zdanie drugie KC w zw. z przepisem art. 118 KC).

Jednakże z uwagi na to, że termin przedawnienia roszczenia spółdzielni o dokonanie dopłat, liczony od terminu oznaczonego w Statucie, upłynął zanim doszło do ogłoszenia upadłości Twojej SKOK, Syndyk w ogóle nie mógł już skutecznie wzywać członków do dokonania dopłat, ani – tym bardziej - spowodować zapadnięcia nowego terminu rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia tego roszczenia.

Pozwany uważa jednocześnie za trafne przyjęcie 3 letniego terminu przedawnienia roszczeń spółdzielni w stosunku do jej członków (jednakże z innych powodów niż Syndyk), co zostało trafnie podkreślone w wyroku Sądu Najwyższego, opublikowanym w dniu 12 grudnia 2019 roku (sygn. akt III CZP 42/19), w którym skład orzekający wskazuje wprost, iż ewolucja rozwiązań ustawowych dotyczących kas silniej lokuje je w kategoriach podmiotów prowadzących zwykłą komercyjną działalność depozytowo - kredytową oraz dodatkowe usługi finansowe, a praktyka działania kas dowodzi, że następuje w nich proces formalizacji więzi członkowskiej, systematycznego upodabniania się do banków i pozbywania cech charakterystycznych dla unii kredytowej (por.m.in. wyroki Trybunału Konstytucyjnego z dnia 31 lipca 2015 r., K 41/12,OTK - A 2015, Nr 7, poz. 102 oraz z dnia 18 lutego 2014 r., U 2/12,OTK - A 2014, Nr 2, poz. 12). Ponadto, członkami kas w zdecydowanej większości są jednocześnie konsumenci jej usług (art. 221 k.c.), którzy podlegają wzmożonej ochronie prawnej z punktu widzenia systemu prawa, co przemawia za zwiększeniem, a nie osłabieniem ich ochrony (por.m.in. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2017 r., III CZP 69/16, OSNC 2017, Nr 11, poz. 121).

Elementem takiej zwiększonej ochrony jest oczywiście stosowanie dla roszczeń kasy do członków 3 letniego terminu przedawnienia właściwego dla stosunków na linii konsument – przedsiębiorca.

Z ostrożności procesowej, w razie nie uznania przez tut. Sąd zarzutu przedawnienia, Powód podnosi co następuje.

Bezsporny jest fakt, iż w dniu przystąpienia przez Pozwanego do Kasy wartość jednego udziału obowiązkowego wynosiła 96 zł i taką też wartość Pozwany zadeklarował w deklaracji członkowskiej. Udział w zadeklarowanej wysokości został pokryty w wyznaczonym ówcześnie terminie.

W przekonaniu Pozwanego członek wstępując do spółdzielni zobowiązany jest zadeklarować ilość udziałów po określonej w statucie na dany moment wysokości, co tworzy po stronie tego członka zobowiązanie do ich pokrycia.

Powyższy stosunek zobowiązaniowy nie ma charakteru abstrakcyjnego, przeciwnie - posiada konkretnie określone wartości, wskazując że członek wstępujący w grono spółdzielców zobowiązuje się nabyć x udziałów o wartości a (np. 1 udział o wartości 1zł), nie ulega on modyfikacji w wyniku zdarzeń przyszłych niepewnych.

Takim zdarzeniem jest bez wątpienia zmiana statutu, jaka nastąpiła w Twojej SKOK w dniu 28 czerwca 2013 roku, tj. już po złożeniu przez Pozwanego deklaracji członkowskiej oraz opłaceniu powstałego w jej wyniku zobowiązania w stosunku do spółdzielni.

Wierzytelność spółdzielni wygasła w momencie pokrycia przez członka zadeklarowanego udziału, a uchwała zmieniająca Statutu z dnia 28 czerwca 2013 roku jedynie utworzyła nowe roszczenie o dopłatę, za niewywiązanie się z którego grozi sankcja opisana w przepisie § 11 Statutu Twojej SKOK.

Bezspornym jest umowny charakter Statutu spółdzielni jako dominujący pogląd w doktrynie oraz orzecznictwie.

W przepisie art. 5 ustawy – Prawo spółdzielcze zostały wskazane elementy obligatoryjne, które muszą znaleźć się w Statucie spółdzielni. Nie ma wśród nich sankcji za niewniesienie podwyższonego udziału, ta została dodana decyzją Zebrania Przedstawicieli Członków Twojej SKOK do jej Statutu jako element fakultatywny, nie wymagany ustawą.

W związku z powyższym zapisy § 11 Statutu są umową między członkami, doprecyzowującą kwestie nieokreślone, lub określone jedynie w sposób ogólny, w ustawie. Zgodnie z przepisem art. 3531 KC strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Postanowienia Statutu Twojej SKOK w przedmiocie podwyższenia wysokości udziału oraz konsekwencji braku dopłaty przez członka do jego nowej wysokości nie naruszają żadnego z zawartych w powołanym przepisie standardów, są więc ważne i wiążące dla członków i organów tej spółdzielni.

W myśl przepisu art. 5 § 1 pkt 3 ustawy – Prawo spółdzielcze, Statut spółdzielni powinien określać, m. in. wysokość wpisowego oraz wysokość i ilość udziałów, które członek obowiązany jest zadeklarować, terminy wnoszenia i zwrotu oraz **skutki niewniesienia udziału w terminie**; jeżeli statut przewiduje wnoszenie więcej niż jednego udziału, może określać ich górną granicę. W myśl zaś przepisu art. 18 § 5 pkt 1 ustawy – Prawo spółdzielcze, członek spółdzielni ma obowiązek przestrzegania przepisów prawa, postanowień statutu i opartych na nich regulaminów. W ten sposób ustawa inkorporuje postanowienia statutu spółdzielni do systemu prawnego. Regulacja Statutu Twojej SKOK w powyższym zakresie jest wiążąca dla obu stron niniejszego sporu.

Mając powyższe na uwadze należy z całą stanowczością podkreślić, iż – zgodnie z przepisami Statutu Twojej SKOK (dodanymi tą samą uchwałą, która podniosła wartość udziału obowiązkowego) – członkowi, który nie uzupełnił obowiązkowego udziału należy zaliczyć nadwyżkę wniesionego wkładu (§ 11, ust. 6 Statutu), a w dalszej kolejności podjąć uchwałę o wykreśleniu go z rejestru członków.

W związku konkretnym i jednorazowym charakterem deklaracji członkowskiej oraz zadeklarowanych w niej udziałów, a także z konstrukcją sankcji ustalonych w Statucie kasy należy wyprowadzić wniosek, iż w przypadku podniesienia udziałów w trakcie trwania członkostwa po stronie członka nie powstaje dług w sensie pieniężnym, który spółdzielnia może egzekwować, a jedynie uprawnienie spółdzielni do wykreślenia członka ze swojego grona, jako konsekwencji nieprzestrzegania jej Statutu (zgodnie z przepisem art. 24 § 3 ustawy – Prawo spółdzielcze, członek niewykonujący obowiązków statutowych z przyczyn przez niego niezawinionych może być wykreślony z rejestru członków spółdzielni, a Statut określa przyczyny wykreślenia). Zastosowaniem tego przepisu, określającym niedokonanie dopłaty do podwyższonej wartości udziału jako przyczynę wykreślenia członka, jest właśnie §11 ust. 7 Statutu Twojej SKOK).

Syndyk w treści pozwu przytacza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 1998 roku (sygn. akt III CZP 18/98).

W sentencji powyższego orzeczenia Sąd zważył, iż artykuł 135 w związku z art. 28 i 19 § 2 Prawa spółdzielczego uzasadnia żądanie uiszczenia przez byłego członka spółdzielni nie wpłaconej części zadeklarowanych udziałów, jeżeli powstały straty, a postępowanie upadłościowe wszczęto w ciągu roku - od ustania członkostwa.

Wyrok ten jednakże nie może znaleźć analogii do obecnej sytuacji członków Twojej SKOK, zarówno obecnych, jak i byłych; przede wszystkim ze względu na to, iż w stanie faktycznym rozstrzygniętej w/w wyrokiem sprawy nie było mowy o podniesieniu wysokości udziału w trakcie trwania członkostwa w spółdzielni, a chodziło o sytuacje, w których członek zadeklarował udziały, a następnie ich nie wpłacił.

W cytowanym wyroku chodzi wyłącznie o sytuację, w której statut spółdzielni dawał członkowi długi czas na wpłacenie zadeklarowanych udziałów, umożliwiał wpłatę ratalną lub też członek nie wpłacał ich mimo upływu statutowego terminu, w takim wypadku obowiązany jest on dokonać wpłaty niezwłocznie po ogłoszeniu upadłości. Przepisy art. 135 w związku z art. 28 i 19 § 2 Prawa spółdzielczego dotyczą włącznie zadeklarowanych przez członka udziałów, w wysokości znanej mu w dacie składania stosownej deklaracji, nie mogą dotyczyć zaś podwyższenia wysokości udziału w trakcie trwania członkostwa, gdyż byłaby to zbyt daleko idąca analogia w stosowaniu przepisów prawa; jednostronnie, bez ich udziału i świadomości, nakładająca na członków zobowiązania finansowe.

Także z tego powodu, to jest z powodu nieprzysługiwania Syndykowi w rozpatrywanym przypadku, roszczenia o zapłatę, żądanie pozwu nie może być uwzględnione.